

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, лицо, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.

Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства гражданина, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, являются факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Из свидетельства о рождении Марьяновской Ольги Моисеевны усматривается, что в качестве ее родителей указаны: отец - Марьяновский Моисей Фроимович и мать Марьяновская Валентина Ивановна (л.д. 6). В соответствии со свидетельством о смерти Марьяновский Моисей Фроимович умер 12 августа 2005 года (л.д.7).

В газете «Дуэль» № 28 (426) от 12 июля 2005 года была опубликована статья Мухина Ю.И. «Герой Советского Союза», в которой указано: «За это время, надо думать, его бывший комбат был уже убит в последовавших боях и не мог возмутиться, что в Указе о присвоения звания Героя от 24.03.1945 года его подвиг, подвиг комбата, подарен замполиту».

В материалах дела имеется наградной лист в соответствии с которым Марьяновскому Моисею Фроимовичу на основании Указа Верховного Совета СССР от 24.03.1945 года присвоено звание Героя Советского Союза (д.л. 68-69). Данный наградной лист, а также Указ Верховного Совета СССР о присвоении Марьяновскому М.Ф. звания «Герой Советского Союза» ни кем не оспорен и является действующим.

Автор статьи указал, что «подвиг (Марьяновскому) был подарен», чужой подвиг, который награжденный «званием Героя» Марьяновский не совершал, то есть не заслужил звание Героя Советского Союза. Ответчиком не представлено доказательств подтверждающих действительность указанных распространенных сведений.

Следовательно, сведения, опубликованные в газете «Дуэль» № 28 (426) от 12 июля 2005 года в статье Мухина Ю.И. «Герой Советского Союза», в которой указано: «За это время, надо думать, его бывший комбат был уже убит в последовавших боях и не мог возмутиться, что в Указе о присвоения звания Героя от 24.03.1945 года его подвиг, подвиг комбата, подарен замполиту» являются несоответствующими действительности, порочащими честь и достоинство истца.

В силу ст. 43 Закона РФ от 27.12.1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» (в редакции от 16.10.2006 года), суд считает правомерным обязать ответчиков опубликовать опровержение оспариваемой статьи.

Учитывая, что надлежащими ответчиками по делу являются автор статьи Ю.И. Мухин и редакция газеты «Дуэль» - Некоммерческое партнерство «Центр